

Město Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov
„Mikulov, ul. Mlýnská a Poštovní – oprava komunikace – 2. etapa“

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

Město Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov
„Mikulov, ul. Mlýnská a Poštovní – oprava komunikace – 2. etapa“

I. Identifikace zadávacího řízení

„Mikulov, ul. Mlýnská a Poštovní – oprava komunikace – 2. etapa“

II. Identifikační údaje zadavatele

Zadávatel:	Město Mikulov
Sídlo:	Náměstí 1, 692 01 Mikulov
IČ:	00283347
Předmět zakázky:	„Mikulov, ul. Mlýnská a Poštovní – oprava komunikace – 2. etapa“

III. Hodnotící komise

Dne **12. 7. 2022 v 10:00** skončila lhůta pro podání nabídek k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce, s názvem „**Mikulov, ul. Mlýnská a Poštovní – oprava komunikace – 2. etapa**“, zadávané dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“ či „zákon“) zadavatelem **Město Mikulov**, IČ: 00283347, se sídlem Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení jmenoval pro hodnocení a posouzení nabídek hodnotící komisi v následujícím složení:

Hodnotící komise	Jméno a příjmení
Člen	Ing. Michal Kramář
Člen	Mgr. Marcela Hrbková
Člen	Mgr. Ing. Ladislav Kavřík
Člen	Mgr. Petr Suchomel

Zadavatelem jmenovaná hodnotící komise provedla dne **19. 7. 2022 v 8:00** v sídle zadavatele hodnocení nabídek podaných v rámci tohoto výběrového řízení. Členové hodnotící komise před provedením hodnocení učinili prohlášení o neexistenci střetu zájmů ve smyslu ust. § 44 zákona.

Hodnotící komise posoudila nabídkovou cenu dodavatele **MBQ-Mikulov a.s.**, IČ: 26936631, se sídlem Pod Platanem 895/25, 692 01 Mikulov, a dospěla k následujícímu:

V návrhu smlouvy o dílo je uvedena v čl. 6. 1. 1 cena za dílo ve výši 1 367 598,-Kč, která ale dle čl. 6. 1. 2 nemá zahrnovat DPH.

Na krycím listu nabídky byla uvedena celková nabídková cena v Kč bez DPH: 1 130 246,-Kč, přičemž tato částka odpovídá i rozpočtu díla. Částka 1 367 598,- Kč pak má představovat dle krycího listu a rozpočtu **celkovou nabídkovou cenu v Kč včetně DPH**.

Hodnotící komise s ohledem na uvedenou zjevnou chybu v psaní požádala dodavatele o její objasnění, tj. proč se uvedená cena ve smlouvě o dílo liší od ceny uvedené na krycím listu, s tím, že dokončí hodnocení nabídek na svém další jednání po objasnění výše uvedené zjevné chyby v psaní.

Hodnotící komise dne 20. 7. 2022 obdržela odpověď na účastníka na výše uvedenou výzvu, kde účastník prohlásil, že cena za dílo ve výši 1.130.246,- Kč bez DPH je platná a že v rozpočtu na uvedenou zakázku i v krycím listu zakázky byla cena uvedena správně, pouze ve smlouvě o dílo byla uvedena chybně a to včetně DPH. Dále doložil opravený návrh smlouvy o dílo s cenou bez DPH.

Město Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov
„Mikulov, ul. Mlýnská a Poštovní – oprava komunikace – 2. etapa“

Hodnotící komise posoudila výše uvedené vyjádření účastníka na svém druhém jednání **dne 20. 7. 2022 ve 13:00** a konstatovala, že dodavatel řádně vysvětlil, že se v případě ceny uvedené ve smlouvě jednalo o chybu v psaní, tj. hodnotící komise mohla bez pochybností konstatovat, že cena bez DPH je **1 130 246,-Kč.**

Pro úplnost hodnotící komise poukazuje na závěry učiněné v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010 ze dne 6. 10. 2011, kde soud dospěl k následujícímu závěru: „Obsahuje-li návrh smlouvy tvořící součást nabídky nejasnost spočívající v tom, že obsahuje číselnou hodnotu, která neodpovídá číselným hodnotám vyjadřujícím tentýž údaj v rámci zbylého obsahu nabídky, jde-li o nejasnost, která ve svém důsledku způsobuje, že ani zadavatel si není jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit, a jde-li zároveň o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou, pak je zadavatel povinen si uvedenou nejasnost nechat uchazečem vysvětlit, a tím ji odstranit – a využít k tomu postupu nabízeného mu v § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Uvedený postup není „změnou návrhu smlouvy“ a jeho využití nezpůsobuje, že by zadavatel neuzavíral podle § 82 odst. 2 téhož zákona smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsažené v nabídce vybraného uchazeče.“

Hodnotící komise tak postupovala v souladu s judikatorními závěry a účastníka vyzvala k objasnění uvedené nejasnosti.

IV. Seznam hodnocených nabídek

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Cena v Kč bez DPH
1.	PORR a.s.	Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10	43005560	1 395 004,45 Kč
2.	MBQ-Mikulov a.s.	Pod Platanem 895/25, 692 01 Mikulov	26936631	1 130 246 Kč

V. Hodnotící kritérium stanovené v zadávací dokumentaci

Hodnotící kritérium stanovené v zadávací dokumentaci:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle **nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.***

VI. Výsledek hodnocení nabídek

Podané nabídky měly být v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Hodnotící komise měla ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle **nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.** Hodnotící komise provedla hodnocení dle stanoveného hodnotícího kritéria a seřadila nabídky následovně:

Pořadí po hodnocení	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Cena v Kč bez DPH
1.	MBQ-Mikulov a.s.	Pod Platanem 895/25, 692 01 Mikulov	26936631	1 130 246 Kč
2.	PORR a.s.	Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10	43005560	1 395 004,45 Kč

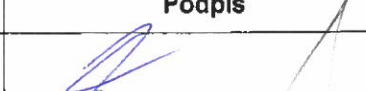
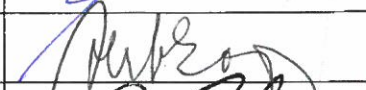
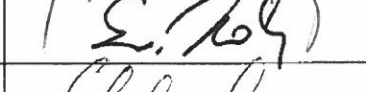
Na základě stanoveného hodnotícího kritéria byla vybrána nabídka dodavatele **MBQ-Mikulov a.s.**, IČ: 26936631, se sídlem Pod Platanem 895/25, 692 01 Mikulov.

Město Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov
„Mikulov, ul. Mlýnská a Poštovní – oprava komunikace – 2. etapa“

VII. Posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny

Hodnotící komise posoudila nabídkové ceny ve vztahu k předmětu zakázky a dospěla k závěru, že nabídkové ceny nejsou mimořádně nízké ve vztahu k předmětu zakázky.

VIII. Podpis

Jméno a příjmení	Datum hodnocení	Podpis
Ing. Michal Kramář	20. 7. 2022	
Mgr. Marcela Hrbková	20. 7. 2022	
Mgr. Ing. Ladislav Kavřík	20. 7. 2022	
Mgr. Petr Suchomel	20. 7. 2022	